

## Sense-check 2 (02.05.2023)

3 rådgivere fra oppvekst deltok. Økten varte ca. 1 og ½ time.

Rådgiverteamet på oppvekst pleier å ha mandagsmøter med hele teamet som tidligere har vært benyttet til innsjekker med prosjektet. Det har bidratt til stor oppslutning på de andre innsjekkene. I denne omgang ble møtet lagt til 2.mai, da mandag 1.mai er en helligdag. I utgangspunktet gikk jeg ut fra at det også betydde at mandagsmøtet ble flyttet til tirsdagen, men det viste seg å ikke være tilfellet. Mange rådgivere var derfor ute på oppdrag på skoler og i barnehager.

Det ble diskutert om jeg skulle komme tilbake og presentere på et mandagsmøte til før prosjektet er ferdigstilt, vi får se hva som er mulig med tid og ressurser.

### **Del 1 (Prosessepresentasjon og samtale)**

Etter å ha dratt rådgiverne gjennom bakgrunn & kontekst, og designprosessen fikk jeg en rekke interessante tilbakemeldinger på arbeidet som ble gjort denne våren. Rådgiverne virket ivrige på koblingene som er gjort mellom foreldreinvolvering og de overordnede ambisjonene om bærekraftig utvikling.

“Foreldreinvolvering og sosial bærekraft, det er en bra kobling”.

Koblingen kan med fordel styrkes ytterligere ved å løfte skolens oppdrag med å utvikle “gangs menneske” og “gode læringsmiljø”. Dette tar jeg med meg videre.

Det oppleves som at jeg har evnet å ta konteksten de står i til vanlig på alvor.

“Dette er kjempeinteressant”. “Det er noe med å ha prosesser som leder til problemstillinger”. Kommentarene vitner om at design kan ha nytte også i komplekse tjenestoområder som oppvekst.

Bakgrunn & kontekst hadde nok litt høyt tempo, og en av rådgiverne fortalte at det til tider var litt vanskelig å henge med uten riktig bakgrunnskunnskap. Jeg holdt nok litt høyere tempo enn jeg burde, da jeg hadde opplevelsen av at vi var litt presset på tid. Jeg kommer til å gå tilbake til denne delen av presentasjonen og gjøre justeringer i det videre arbeidet.

## **Del 2 (Refleksjon rundt design eksemplene)**

Som sist er rådgiverne raskt på ballen med å begynne på gitte oppgaver. Jeg noterer meg at de trekker frem kompetanse som et sentralt behov. Pushet på hva de mener vi trenger kompetansen til, eller hva slags kompetanse som trengs blir de mer spesifikke.

Rådgiver-rollen er opptatt av kompetanse. Jobben deres handler ofte om å være oppdatert på siste nye kunnskap, og de jobber mye med å formidle det videre - eller omsette det til modeller eller arbeidsmåter.

Sånn sett reflekterer dette en generell observasjon gjennom prosjektet. Foreldre er veldig opptatt av FAU, fordi FAU ivaretar deres interesser. Lærere er veldig opptatt av opplæring, for det ligger nærmest deres interesser, og rådgivere er opptatt av kompetanse.

På et punkt begynte en av rådgiverne å problematisere "FAU inn i frivillighetsregisteret", og mente blant annet at dette kunne føre til økte forskjeller. Da brøt en annen rådgiver inn og sa: "Dette er en what if, det handler om hva som kan skje".

Det er kult å se at de også er innstilt på å jobbe med muligheter i prosjektet. Opplever likevel at kritikken er valid, og at eksemplene bør videreutvikles om de skal realiseres.

I det videre er stikkordsmessig tilbakemeldinger på de ulike eksemplene som ble jobbet med. Merk at flere av eksemplene på dette tidspunktet var slått sammen av tidsmessige hensyn.

### **Lovtekst om rammer for foreldreinvolvering**

#### Verdi:

- Breder involvering fører til folkehelse, bedre skoler, sunne systemer
- Færre negative saker -> tid, energi -> folkehelse

#### Hvordan påvirker det systemet?

- Åpnere skoler. Involvering av foreldre og nærmiljø i skoletiden [?]
- Kompetanseutviklingen blir fokusert i en retning [mot deltakelse?]

#### Hva trengs?

- Økt forståelse av verdiene som forløses
- Relasjonsbygging
- Jobbe på andre måter
- Mer "innsyn" og deltakelse i skoledagen.

### **Ildsjel-kortet:**

#### Verdi:

- Flere som involverer seg i det de kan bidra med. Ikke alle er egnet eller har lyst til å sitte i FAU men ønsker å bidra
- Mer involvering, ikke bare ildsjeler. Mindre sjanse for utbrente ildsjeler.
- Foreldreinvolvering får verdi samfunnsmessig, det blir noe annet en noe alle bare må gjennom.

#### Hva trengs?

- Kan belønningen gå tilbake til sosiale aktiviteter for klassen?

### **Barneskolen som nabolagsplattform**

#### Verdi:

- Det gir mer verdi enn å tenke flere fra samme roller.
- Dette treffer i forhold til behovet.

#### Hvordan påvirker det systemet?

- Nytt fokus! Bryter med det tradisjonelle.
- Nye behov fra Universitets og høyskole-miljø. Utviklerfokus til Universiteter og høyskoler.
- Bygge opp ressurser som gir nytte for barn.

#### Hva trengs?

- Felles rigg med nettverk. I stedet for fagfokus [f.esk matte] trenger man kanskje nettverk med fokus på bred sammensetning av kompetanse.
- Sees i sammenheng med "laget rundt barnet" (kompetanseløftet)
- Skole-hjem koordinator i tett samarbeid med nærmiljø-koordinator?
- Å utforske hvordan slike stillinger faktisk hadde sett ut, og de praktiske rammene for en slik rigg.

### **FAU inn i frivillighetsregisteret**

#### Verdi:

- Skape engasjement, det blir en arena for å få til noe

#### Hvordan påvirker det systemet?

- Det kan bidra til økte forskjeller

### **Trivsel og mestring**

“Dette strever vi etter nå. Det er ikke etablert praksis enda”. ()

#### Verdi:

- Lokalmiljø
- Folkehelse & livsmestring
- Ansvarliggjør foreldre - større engasjement
- Skolen får større innsikt i elevene og nærmiljøet

#### Hvordan påvirker det systemet?

- Økt tillit og samhandling
- Forventinger på foreldremøte, i samtale, annet?

#### Hva trengs?

- Erfaringsdeling mellom lærere
- Kunnskap og kompetanseutvikling. Eksempler, teori og øving

### **Strategiske retninger:**

Foreldreinvolvering er (samfunns)deltakelse

- Liker denne veldig godt. Viktig vei å gå!

(Helhetlig) distribuert ansvar og kompetanse

- Helt enig i at vi trenger mer av dette.
- Usikker på om man burde betegne ekspertene eksplisitt. Bekymret for friksjon mellom vanlige folk og ekspertene. Det trengs brobygging på tvers, og det er ikke vanlig alle steder.

Hverdagstempo

- Denne treffer.
- Det handler om å gi og ta. Samfunn og kultur henger ikke sammen med hvor mye det krever å være småbarnsforelder.

Skolen som nabolagsplattform

- Denne er midt i blinken på det vi skal drive med.

### **Del 3 (refleksjon rundt prosjektet)**

Del 3 var desidert mest spennende. Jeg ser at det er krevende for folk som kommer utenfra å sette seg inn i prosjektet og at det tar tid for rådgiverne å justere seg til tenkningen jeg prøver å fremme med strategisk design. Dette ble blant annet tydelig da det tok litt tid å komme til “maten” i denne delen. Det er ikke sikkert det er tydelig for rådgiverne, på samme måte som meg, at det ligger verdi i å vri måten man tenker på disse tingene.

Stikkordsmessig gjenngivning:

### **Nytt**

- Sett på problemstillingen “utenfra” - ikke med gamle forestillinger
- Ny måte å tenke på hvordan man får flere med” “Synliggjøring av verdien
- Prosjektet løfter generell involvering, og evner å være konkret på hvordan det kan gjøres”
- Med foreldre handler det ofte om å hjelpe barn som sliter. Det er nytt å løfte det på lokalsamfunnsnivå.
- Designbriefene er veldig aktuelle. De treffer.

### **Mest verdifullt**

- Fokus på verdien i å være en samfunnsaktør. Mer fokus på det enn på plikter og rettigheter i skolen.
  - Innsikten setter ord på viktige og vanskelige utfordringer. Feltet er utrolig komplekst og design gjør det til konkrete ting vi kan ta tak i og steder vi kan starte.
  - Design setter gode rammer for deltakelse og engasjement i prosessen.
- 
- Nye innfallsvinkler som vi ikke har tenkt på tidligere

### **tar med videre**

- Briefene er gjenkjennelige. De kan taes med videre inn i det vanlige arbeidet.
- Enda mer fokus på hvor viktig dette arbeidet er.

**Alt i alt:** Jeg skulle ønske vi hadde hatt litt flere rådgivere representert på denne siste sense-checken. Økten var likevel både spennende og nyttig. Til neste gang skal jeg planlegge dobbelt så mye tid. Det følte til tider som at vi var litt presset på tid og vi hadde sikkert fått enda større utbytte med mer tid.